

УДК 343.13

ПОНЯТОЙ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И БЕЛАРУСИ: ЧЕЛОВЕК ИЛИ ТЕХНИКА?

Г. А. Бердников

курсант Уральского юридического института МВД России

Научный руководитель: М. С. Плетникова,

заместитель начальника кафедры уголовного процесса

Уральского юридического института МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

Институт понятых, являясь одной из старейших уголовно-процессуальных категорий, на протяжении многих лет традиционно сохранял свое нормативное закрепление и расширял свои функции путем увеличения числа следственных действий, при производстве которых необходимо обязательное участие понятых.

В 2011 году в связи с тем, что в мировую практику производства по уголовным делам активно внедрялись тенденции упрощения процессуальных форм досудебного производства, Президент РФ обратил внимание на рудиментарный характер института понятых [1], после чего последовала немедленная реакция законодателя и обязательное участие понятых при производстве следственных действий сократилось с одиннадцати случаев до четырех [2].

Проведя сравнительный анализ Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК Республики Беларусь) [3] и УПК России по исследуемому нами вопросу, мы пришли к выводу, что в настоящее время случаев обязательного участия понятых при производстве следственных действий в Республике Беларусь больше, чем в Российской Федерации. В целом уголовно-процессуальный статус понятого в рассматриваемых государствах аналогичен.

Доктринальные мнения относительно проблемы необходимости существования института понятых в уголовном процессе разделяются на три группы: 1) необходимо полное сохранение обязательного участия института понятых [4; 5]; 2) необходимо абсолютное исключение института понятых из современного уголовного процесса и замена их современными техническими средствами [6; 7]; 3) необходимо сохранить и усовершенствовать институт понятых (путем реформирования) [8].

При производстве следственного действия без участия понятых применение технических средств способствует следующему: 1) не нужно осуществлять поиск понятых в различного рода «затруднительных» ситуациях; 2) сокращаются сроки, затрачиваемые на процессуальные действия, связанные с участием

понятых; 3) уменьшаются издержки по уголовному делу (искореняется отвлечение граждан, привлекаемых в качестве понятых, от их трудовой деятельности); 4) снижается вероятность разглашения данных предварительного расследования.

Человек как биопсихосоциальное существо субъективен, ему присуща способность забывать отдельные детали и отвлекаться от определенного процесса, что не свойственно техническому средству, которое способно объективно зафиксировать весь процесс производства следственного действия.

Учитывая высокие темпы научно-технического прогресса, государству необходимо систематически корректировать определенные общественные (в том числе уголовно-процессуальные) отношения для того, чтобы соответствовать реалиям объективной действительности. В настоящее время институт понятых не соответствует своему первоначальному предназначению. Изначально выполняя функции элемента социального контроля за деятельностью органов предварительного расследования, рассматриваемый институт превратился в символ бюрократии и формализма, в связи с чем данный институт, по нашему мнению, необходимо полностью заменять на институт применения технических средств.

1. Вступительное слово Президента Российской Федерации на встрече с руководящим составом Министерства внутренних дел Российской Федерации 22 октября 2011 года в г. Тверь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/13176> (дата обращения: 04.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. URL: https://kodeksy-by.com/ugolovno-protsessualnyj_kodeks_rb/235.htm (дата обращения: 04.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Быков В. М. Участие народа в правосудии начинается с понятого // Мировой судья. 2014. № 6. С. 57–60. [Вернуться к статье](#)

5. Багаутдинов Ф. Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить // Законность. 2012. № 4. С. 50–53. [Вернуться к статье](#)

6. Пешков М. А. Участие понятых в некоторых следственных действиях в уголовном процессе РФ стало необязательным // Новый юридический журнал. 2013. № 3. С. 162–167. [Вернуться к статье](#)

7. Михайлов А. Институт понятых — архаизм российского уголовного судопроизводства // Законность. 2003. № 4. С. 29–31. [Вернуться к статье](#)

8. Шейфер С. А. Проблемы допустимости доказательств требуют дальнейшей разработки // Государство и право. 2001. № 10. [Вернуться к статье](#)